

Возможные пути улучшения судебно-экспертных исследований реконструируемых строительных объектов

К.С.Петров, С.А. Казьмин, К.Г. Шамаева, М.А. Москаленко

Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону

Аннотация: в настоящее время возросла востребованность в рамках судебных строительно-технических экспертиз к вопросу практикоприменения основных методик судебной экспертизы в совокупности с новыми методическими инструментами. Количество таких экспертиз к 2017 году возросло в сравнении с 2010 годом, что неизбежно порождает проблемы в досудебных и судебных разбирательствах. Тенденция в специфике применения смешанных или нетрадиционных форм методик призваны решать проблемы в запутанных по своей структуре и содержанию исследованиях, нацеленных на определение видов и объемов строительных работ, их стоимости, а также стоимости материалов и изделий, используемых при реконструкции строительных объектов. Решение проблемы видится в постоянном обновлении, как законодательной дефиниции, так и существующих методик, применяемых экспертами и судами.

Ключевые слова: строительство, судебная строительно-техническая экспертиза, эксперт, методики, реконструкция строительных объектов, исследования.

На современном этапе существует достаточно обширная судебная практика по содержанию обоснования исследований специальных строительных и технических задач в уголовных, гражданских и арбитражных разбирательствах, что, несомненно, быстро создает правовое проблемное поле в урегулировании вопросов и разногласий между хозяйствующими субъектами, а также в процессе судебных разбирательств и дел. Специфика таких строительно-технических заданий заключается в установлении грамотности, последовательности, логичности и правомерности применения норм действующего законодательства РФ в содержании строительства, при возведении либо реконструкции (ремонте) строительных объектов.

Растет их востребованность в рамках судебных строительно-технических экспертиз к вопросу практикоприменения новых методических инструментариев, при помощи которых существует реальная возможность снизить процент возрастающей потребности в практике судопроизводства. Насколько это реально возможно увидеть только в прогнозах на дальнейшую перспективу и в структуре разработки новых методик способных решить эти задачи на должном уровне.

Специалисты эксперты А.Ю. Бутырин и И.А. Данилкин указывают на то, что в 2010 году экспертами-строителями Минюста России было выполнено 7533, а в 2016 - 9267 судебно-строительных экспертиз (далее - ССЭ). А в 2016 году эксперты-строители МВД России в рамках уголовного судопроизводства выполнили 464 экспертизы [1, С. 45]. Сравнивая данные показатели из официальных источников можно констатировать тот факт, что сложившаяся динамика за период 2010 и период 2016 года претерпела изменения в сторону роста данного показателя, так как к 2016 году – увеличение составило на 1734 ССЭ. Следовательно, полученный показатель за данный период времени в 1,5 раза выше. Данные цифры, конечно же, заставляют задуматься о вопросе, а насколько эффективно работают методические основы и руководства в установлении перечня работ при реконструкции объектов с растущей потребностью судопроизводства в данном виде исследования. Аналитический обзор отношения авторов А.Ю. Бутырина и И.А. Данилкина к данной проблеме исследований в ССЭ определяет актуальность и необходимость данного научного и методического обоснования в настоящей статье.

Техническое обследование зданий и сооружений при реконструкции строительного объекта представляет особый тип инженерно-строительных исследований экспертами, отвечающий на широкий ряд вопросов. Здесь

ССЭ позволяет выявить проблемы в конструкциях здания, выяснить рациональность вложений при покупке недвижимости и обеспечить безопасное использование сооружения в будущем, где в проектной документации здания блок «Техническое заключение о состоянии здания» крайне важен. В отмеченных цифрах довольно высокое увеличение этого признака ССЭ обуславливается потребностью в обстоятельствах ССТЭ исследования новых методик с целью определения факторов, обладающих неоспоримой значимостью. Доказательное назначение в этом случае представляется таким же значимым, как и подлинны характеристики, задающие пределы нужной доказательной основы в отношении того либо другого субъекта. Безусловно, теоретические пособия в этой сфере имеют место быть, однако демонстрируют иногда несовершенство рекомендуемых действий в методиках ССЭ. Исходя из этого следует, что в условиях развивающегося строительства и дальнейшего роста судебных экспертиз возникает потребность в использовании экспертами инновационных методик ССТЭ.

Методика ССТЭ - это система методов, приемов и средств, определяющая процедуру (последовательность) и содержание решения лицом, обладающим специальными строительно-техническими знаниями, задач ССТЭ для установления обстоятельств, имеющих доказательственное значение экспертизы [2, С. 33]. В зависимости от установленных проблем, вероятных способов их разрешения и обстоятельств, складывающихся в ходе производства экспертизы (специфик применения определенных методов) формируется список способов, применяемых в технологии ССТЭ. С учетом одинаковости и особенности разрешаемых проблем в ССЭ имеются следующие методы: видовые, типовые, частные и конкретные методики ССТЭ. Приведенные экспертные методы устанавливают и

определяют процедуру и принадлежность к объекту и предмету исследования в рамках практики судопроизводства и обладают собственными характерными особенностями. На основании выше изложенного можно сделать вывод, что одним из основных факторов выбора того или иного вида методики ССЭ являются именно сами задачи, поставленные перед экспертом.

Так, видовая методика определяет процедуру и содержание разрешения задач ССТЭ конкретного типа, близких по содержанию предмету, характеристике объектов и концепции методов экспертного исследования; типовая определяет текущую процедуру и необходимое содержание решения задач подвида ССТЭ, поле зрения которых обусловлено спецификой изучаемого субъекта, и во многом основывается на результатах обобщения постоянно видоизменяющейся практики производства ССТЭ; характерной особенностью частной методики является постановка в ССТЭ процедуры и содержания разрешения экспертных задач на уровне групп, и она зачастую является результатом приспособления (или изменения) стандартной методики к решению ограниченного множества задач, востребованных расследованием и судом; конкретная методика предназначена для решения определенной экспертной задачи, которая по своей структуре не ограничена частной методикой, это одна из ее вариаций, где по ходу ее создания экспертом отдельные части методики более обобщенного порядка «исключаются», параллельно заменяясь новыми элементами. Таким образом, мы с вами можем увидеть определенную разницу характеристик между различными видами методик ССТЭ.

Типовая методика эксперту позволяет дополнять ее содержание в соотношении с желаемым личным опытом, который выражается в

результате разработки собственных методических направлений призванных решать его концептуальные и настоящие задачи исследования в условиях разработанной программы действий для каждой индивидуальной ситуации в ходе судебного разбирательства. Считаем, что преимуществом данной методики является применение типовых методических правил и этапов в совокупности с нестандартными решениями, экспертными и юридическими специальными знаниями, опытом, базовыми научными доктринами, положениями нормативно-технической документации и действующего законодательства РФ в отношении той или иной проблемы. Созданная экспертом методика позволяет извлекать и применять на практике в процессе исследования систему определенных видов исследования, комбинации рабочих методов, алгоритма собственных вариативных действий, нетрадиционных приемов, при помощи которых существует реальная возможность получения стопроцентного результата в ходе административного, гражданского и уголовного судопроизводства. При этом эксперт должен в обязательном порядке руководствоваться типовой методикой выработанной системой сложившихся стандартов в ССТЭ.

При этом на уровне группы в рамках типовой методики определения стоимости с учетом складывающейся практики производства ССТЭ. Ведь под реконструкцией на основании ст. 1 ГК РФ (Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018)) понимается изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального

строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов. (Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. От 03.08.2018)) Таким образом, понятие «реконструкция» является более емким и многосторонним по сравнению с понятием «капитальный ремонт», так как подразумевает, перестрой. Что является резким основанием для возникновения данного рода ССТЭ.

Учитывая выше изложенное предлагаем в условиях современного позиционирования системы и механизма ССТЭ, существующего спектра пробелов в решениях судебной практики и работе самих экспертов, которые часто требуют повторов судебной экспертизы, взять под контроль во многих организациях, занимающихся ССТЭ, уровень методического обеспечения, попытки разработок и внедрения новых инновационных инструментов в досудебной и судебной практике; нахождение новых решений позволяющих выстраивать юридические взаимоотношения только на взаимовыгодных и качественных параметрах ССТЭ.

На втором этапе в ходе натурного исследования (экспертного осмотра) проводится визуальное обследование подлежащих исследованию и доступных для восприятия строительных конструкций зданий (сооружений, линейных объектов), а также инструментальное обследование с использованием специальных технических средств скрытых от непосредственного визуального восприятия частей строительного объекта. При наличии объективной возможности и необходимости выявления признаков (характеристик), свидетельствующих о выполнении или о невыполнении тех или иных скрытых работ (с разрешения лица (органа), назначившего ССТЭ), проводится «вскрытие»

конструкций исследуемого строительного объекта (шурфы, вырубки и т. п.). На данном этапе проводится текстовая, табличная, при необходимости графическая (планы, схемы, эскизы) фиксация результатов натуральных исследований, а также фото- и видеосъемка.

И как следствие, возможные пути улучшения методического аппарата и методического руководства внутри управленческой и технологической политики компании (организации) в результате проведения экспертных исследований ССТЭ в отношении реконструируемых объектов обязательно должны применяться в досудебных и судебных делах.

Литература

1. Бутырин А.Ю., Данилкин И.А. Совершенствование судебно-экспертных исследований реконструируемых зданий и сооружений// Раздел методы и средства. Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 2. 2017. С. 27–33.
2. Бутырин А.Ю., Статива Е.Б. Специфические черты и перспективы развития методического аппарата ССТЭ в судебном процессе//Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 3. 2018. С. 33.
3. Бутырин А.Ю Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. М.: Издательский дом "Городец", 2006. С. 107-110.
4. Присс О.Г., Галашев Ю.В. Современное состояние строительной судебной экспертизы в РФ. // Современная техника и технологии: исследования, разработки и их использование в комплексной подготовке специалистов. -Невинномысск: ГАОУ ВПО «НГГТИ», 2013. – С. 143-146.
5. Присс О.Г. Развитие жилищного строительства современной России. // Проблемы подготовки конкурентоспособного специалиста инженерно-



технических специальностей. - Отраденский гуманитарный институт: Отрадная, 2011. – С. 73-75.

6. Присс О.Г., Овчинникова С.В., Коваленко А.В. Перспективы создания эффективной автоматизированной системы непрерывной оценки технического состояния строительных конструкций для повышения надежности и безопасности эксплуатации особо опасных, технически сложных и уникальных зданий и сооружений. // Современная техника и технологии: исследования, разработки и их использование в комплексной подготовке специалистов. - Невинномысск: ГАОУ ВПО «НГГТИ», 2014. - С. 371-375.

7. Гиря Л.В., Хоренков С.В. Проблемы консервации и технического обследования объектов капитального строительства в современных условиях сооружения // Инженерный вестник Дона, 2013, №2. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2013/1656.

8. Кирильчик Л.Ф., Науменко Г.А. Общий анализ эксплуатационной надежности зданий и сооружений // Инженерный вестник Дона, 2013, №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2013/2181.

9. Inspecting Block Foundations, Donald V. Cohen, P.E., ASHI Reporter, December 1998. 8 p.

10. Building Failures, Diagnosis & Avoidance, 2d Ed., W.H. Ransom, E.& F. Spon, New York, 1987 ISBN 0-419-14270-3. 78 p.

References

1. Butyrin A.YU, Danilkin I.A. Sovershenstvovanie sudebno-ekspertnyh issledovanij rekonstruiruemym zdanij i sooruzhenij Razdel metody i sredstva. Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy. 2017. Tom 12. № 2. 2017. pp. 27–33.



2. Butyrin A.YU. Stativa E.B. Specificheskie cherty i perspektivy razvitiya metodicheskogo apparata SSTE v sudebnom processe Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy. 2018. Tom 13. № 3. 2018. p. 33.
3. Butyrin A.YU Teoriya i praktika sudebnoj stroitel'no-tekhnicheskoy ekspertizy. [Theory and practice of judicial construction and technical expertise]. M.: Izdatel'skiy dom Gorodec, 2006. pp. 107-110.
4. Priss O.G., Galashev Ju.V. Sovremennaja tehnika i tehnologii: issledovaniya, razrabotki i ih ispol'zovanie v kompleksnoj podgotovke specialistov [Modern equipment and technologies: researches, development and their use in complex training of specialists]. Nevinnomyssk: GAOU VPO «NGGTI», 2013. pp. 143-146.
5. Priss O.G. Problemy podgotovki konkurentosposobnogo specialist inzhenerno-tehnicheskikh special'nostej [Problems of training of the competitive expert of technical specialties]. Otradnoye humanitarian institute: Pleasant, 2011. pp. 73-75.
6. Priss O.G., Ovchinnikova S.V., Kovalenko A.V. Sovremennaja tehnika I tehnologii: issledovaniya, razrabotki i ih ispol'zovanie v kompleksnoj podgotovke specialistov [Modern equipment and technologies: researches, development and their use in complex training of specialists]. Nevinnomyssk: GAOU VPO "NGGTI", 2014. pp. 371-375.
7. Girja L.V., Horenkov S.V. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №2. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2013/1656.
8. Kiril'chik L.F., Naumenko G.A. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2013/2181.
9. Inspecting Block Foundations, Donald V. Cohen, P.E., ASHI Reporter, December 1998. 8 p.



10. Building Failures, Diagnosis & Avoidance, 2d Ed., W.H. Ransom, E. & F. Spon, New York, 1987 ISBN 0-419-14270-3. 78 p.