Техническая экспертиза: инструмент выявления факта нарушения законодательства при реставрации объекта культурного наследия

И.Н. Гарькин[1,3], Л.С. Сабитов[1,2], А.Р. Гайдук[1], М.А. Чиркина[3]

[1] *Казанский (Приволжский) федеральный университет*
[2] *Казанский государственный энергетический университет*
[3] *Пензенский государственный университет архитектуры и строительства*

Аннотация. Приводится пример проведения технической экспертизы объекта культурного наследия федерального значения с целью выявления факта нарушения Федерального законодательства при его реставрации. Даются рекомендации по составлению технического заключения данной экспертизы. Статья написана на основе выполненной НИР (по запросу правоохранительных органов).
Ключевые слова: техническая экспертиза, объект культурного наследия, нарушение законодательства, строительные конструкции, храм, купол, реставрация

К сожалению, факты нарушения законодательства в сфере охраны объектов культурного наследия (ОКН) имеют место довольно часто. В результате данных нарушений возможна частичная или даже полная утрата памятников истории и культуры Российской Федерации. Для выявления и предотвращения (в виде профилактики) в нашей стране созданы различные механизмы в сфере функционирования правоохранительных органов, органов государственной власти и различных общественных организаций [1,2].

Однако зачастую проблемой является не сам факт нарушения законодательства, а обоснование данного факта и приведение аргументов с целью возбуждения дела об административном, либо об уголовном правонарушении.

Так, было обнаружено, что на объекте включённого в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации «Собор Вознесения Господня» (находящийся по адресу Пензенская область, г. Спасск), был заменен купол на колокольне (данный

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2023

объект является ОКН федерального значения). Для возбуждения дела по факту возможного правонарушения требовался аргумент в виде документа, выполненного специалистами в сфере ОКН. В связи с этим, специалистам Пензенского государственного университета архитектуры и строительства было поручено провести строительно-техническую экспертизу объекта [3,4].

Цель выполнения технической экспертизы – дать аргументированные ответы на следующие вопросы (в соответствии с запросом правоохранительных органов):

1.Соответствует ли имеющаяся строительная документация на осуществление ремонтно-реставрационных работ на объекте, требованиям ГОСТ, СНиП и других нормативных документов?

2.Совпадают ли размеры установленного купола на объекте с демонтированным?

3.Рассчитать минимальную стоимость восстановительных работ для устранения вреда (в случае наличия такого).

4. Имел ли право заказчик работ принять работу от исполнителя (подписав акт выполненных работ)?

Для выполнения данной работы была сформирована группа исполнителей из числа преподавателей. Выбор исполнителей был основан на критериях наличия [5]:

–профильного образования (строительное, историческое);

–ученой степени (кандидат, доктор наук) в профильных областях;

– опыта проведения подобных работ (строительно-судебная экспертиза, работа на объектах культурного наследия).

Исходя из этих требований, была сформирована группа из трех человек: специалист по обследованию зданий и сооружений, историк и инженер-сметчик (для выявления экономического ущерба). Грамотный

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2023

выбор исполнителей явился дополнительным аргументом, и придал правовой вес экспертизе.

Следующим шагом стала разработка и утверждение индивидуальной программы обследования (где детально прописываются сроки, методы и способы проведения работ). В связи с тем, что экспертиза носила визуальный характер, программу проведения работ не согласовывали с территориальным органом по охране памятников [6,7].

Далее, исполнителями работ были изучена вся документация, имеющаяся в наличии. В ходе экспертизы было установлено, что научно-проектная документация на проведение ремонтно-реставрационных работ «Собора Вознесения Господня» отсутствует**.** Следует заметить, что для проведения подобных работ необходимо проводить государственную экспертизу проектной документации и государственную историко-культурную экспертизу (с последующим утверждением в территориальном органе по охране памятников) [8].

1. После изучения документации, был организован выезд к месту нахождения ОКН, в ходе которого выполнялся визуальный осмотр объекта и отдельных его элементов, демонтированного и нового центрального куполов. При осмотре авторы пришли к выводу, что размеры демонтированного и центрального куполов не совпадают**.** Диаметр смонтированного главного купола храма 9,25 м, отличается от диаметра ранее существовавшего, 8,6 м (рис.1,2). Таким образом, в результате проведения ремонтно-восстановительных работ «Собора Вознесения Господня» при замене центрального купола его форма и пропорции изменены (рис.3). Так как купол является одним из предметов охраны, законодательство в сфере охраны и сохранения ОКН было грубо нарушено.

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2023

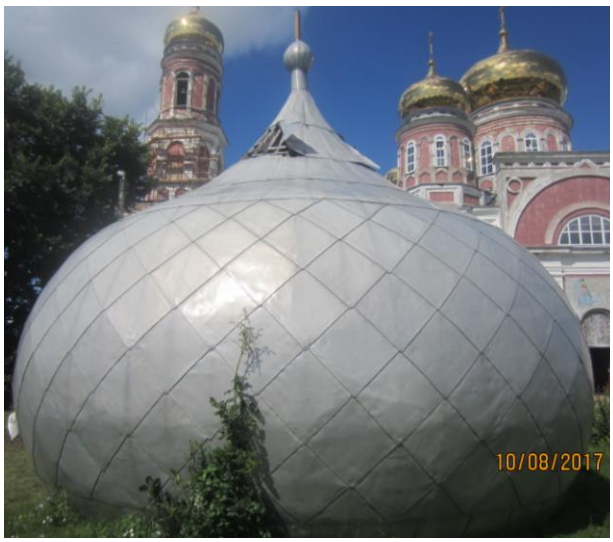

Рис.1. Демонтированный купол (фото автора)

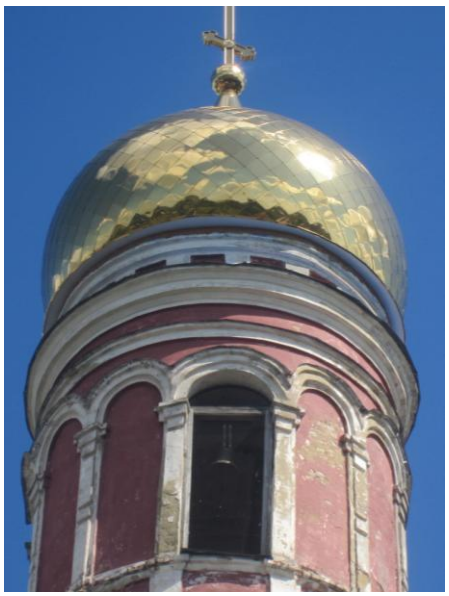

Рис.2. Смонтированный купол (фото автора)

Рис.3. Новый и старый купол перед монтажом (фото автора)

Исходя из вышесказанного, заказчик, подписывая акт выполненных работ, не зная того, или сознательно принимал заведомо некачественно выполненную работу. Исполнитель строительно-монтажных работ нарушал федеральное законодательство.

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2023

Следующий этап выполнения экспертизы – определение экономического ущерба при строительно-монтажных работах [9,10]. В ходе анализа документации, обосновывающей стоимость ремонта, было установлено, что предоставленная документация не относится к сметной документации. Объективно оценить документацию, обосновывающую стоимость выполненных работ, т.е. оценить стоимость работ и материалов для ремонта, не представляется возможным, так как не предоставлена документально подтвержденная стоимость конструкций и неясно, на основании чего рассчитывались затраты на монтаж. Для объективной оценки стоимости работ необходимо предоставить сметную документацию, составленную в сметно-нормативной базе 2001 г (редакции 2014 г) для Пензенской области (ТЕР, ТЕРм, ТССЦм-2001 в редакции 2014г., приказ Минстроя России от 27.02.2015 г № 140/пр), зарегистрированной в федеральном реестре действующих сметных нормативов за № 232.

В прилагаемые документы включены затраты на монтаж металлоконструкций куполов, подкрестных шаров, сборка на объекте, затраты на облицовку нержавеющей сталью с нитрид-титановым покрытием AISI 304 (стоимость стали принята по прайс-листу). Стоимость вспомогательных материалов (метизы, кляймера, прочее) включена в стоимость работы по монтажу [11].

Стоимость части материалов и работ включить в сметный расчет не представляется возможным, так как:

– в разделах «Центральный купол», «Главки четвериков», «Глава колокольни» стоимость металлоконструкции купола и подкрестного шара необходимо принять по коммерческим предложениям, полученным от компаний-изготовителей;

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2023

– прочие затраты и затраты по перевозке автомобильным транспортом рабочих и материалов необходимо рассчитать и включить в сводный сметный расчет;

– работы по установке и стоимость крестов необходимо принять по коммерческим предложениям, полученным от компаний-изготовителей;

– для демонтажа конструкций крестов и куполов необходимо учитывать вес демонтируемых конструкций.

На основании изученных документов и визуального обследования, исполнителями был составлен отчет по выполненным исследованиям. В выводах были отражены все выявленные нарушения, что послужило основанием для возбуждения дела об уголовном правонарушении. Таким образом, только грамотно составленное исследование может являться аргументом для возбуждения дела и, как следствие, сохранения объектов культурного наследия.

Литература:

1. Саденко Д.С., Гарькин И.Н., Арискин М.В. Основы научно-технического сопровождения объектов капитального строительства // Региональная архитектура и строительство. 2022. № 2 (51). С. 89-95.

2. Лапшина Е.Г. Концепция архитектурного пространства городов: динамическая составляющая // Региональная архитектура и строительство. 2022. № 4 (53). С. 170-175

3. Гарькин И.Н., Сабитов Л.С., Гайдук А.Р., Глебова Т.А. Некоторые аспекты проведения предпроектных работ на объектах культурного наследия // Инженерный вестник Дона. 2022. № 11. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n11y2022/8019

4. Клюев С.В., Клюев А.В. Оптимальное проектирование стержневых систем на основе энергетического критерия при силовых и температурных воздействиях с учетом безопасной устойчивости // Вестник

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2023

Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2009. № 1. С. 60-63.

5. Клюев С.В., Клюев А.В. Пределы идентификации природных и инженерных конструкций // Фундаментальные исследования. 2007. №12-2. С. 366-367.

6. Каракова Т.В., Данилова А.В. Художественная перфорация как инструмент формообразования архитектуры общественного здания в контексте эмерджентности системы // Региональная архитектура и строительство. 2021.№ 1 (46). С. 211-219.

7. Pacheco F.A., A. Wyckmans. Spatial Quality Determinants for Residential Building Renovation: A Methodological Approach to the Development of Spatial Quality Assessment // International Journal of Sustainable Building Technology and Urban Development. 2014. Vol. 5. P.183-204. URL: doi.org / 10.1080/2093761X.2014.923793

8. Лызина А.Г. Эволюция планировки бесстолпного и крестово-купольного типов православного храма XVIII – начала XX века на территории пензенской области // Архитектон: известия вузов. – 2015. – №3(51). – URL: archvuz.ru / 2015_3/17

9. Шеина С. Г., Виноградова Е.В., Денисенко Ю.С. Пример применения BIM технологий при обследовании зданий и сооружений // Инженерный вестник Дона. 2021. № 6. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n6y2021/7037

10. Пищулина В.В. Варианты «народного» храмостроения на территории Ингушетии как проявление религиозных контаминаций в архитектурном формообразовании храмов // Инженерный вестник Дона. – 2022. – №7.URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n7y2022/7796

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2023

11. Garkin I.N., Garkina I.A. System approach to technical expertise construction of building and facilities // Contemporary Engineering Sciences. – 2015. Vol.8. №5. P.213-217.

References

1. Sadenko D.S., Garkin I.N., Ariskin M.V. Regional'naya arhitektura i stroitel'stvo. 2022. № 2 (51). pp. 89-95.

2. Lapshina E.G. Regional'naya arhitektura i stroitel'stvo. 2022. № 4 (53). pp. 170-176.

3. Garkin I.N., Sabitov L.S., Gaiduk A.R., Glebova T.A. Inzhenernyj vestnik Dona. 2022. № 11. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n11y2022/8019

4. Klyuev S.V., Klyuev A.V. Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta im. V.G. SHuhova. 2021.№ 1 (46). pp. 211-219

5. Klyuev S.V., Klyuev A.V. Fundamental'nye issledovaniya. 2007. №12-2. pp. 366-367.

6. Karakova T.V., Danilova T.V. Regional'naya arhitektura i stroitel'stvo. 2021.№ 1 (46). pp. 211-219.

7. Pacheco F. A., A. Wyckmans. International Journal of Sustainable Building Technology and Urban Development, 2014, Vol. 5. P. 183.

8. Lisina A.G. Arhitekton: izvestiya vuzov 2015. № 3 (51). URL: archvuz.ru/2015_3/17

9. Sheina S. G., Vinogradova E. V., Denisenko Yu. C. Inzhenernyj vestnik Dona. 2021. № 6. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n6y2021/7037

10. Pishhulina V.V. Inzhenernyj vestnik Dona, 2022, №7. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n7y2022/7796

11. Garkin I.N., Garkina I.A. Contemporary Engineering Sciences. 2015. Vol.8. №5. pp. 213-217.

© Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», 2007–2023